

Bydgoszcz, 28 październik 2013

Sygn. Akt
[REDAKTOWANE]

ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET
PRIORITAIRE

UNIWERSYTET MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU
Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszcz

2013 -10- 3 U

Zażalenie

Sekretariat Ogólny CM

L.dz. *fakto pokrzywdzony -*

W związku z otrzymanym 23 października 2013 r. postanowieniem Prokuratury Okręgowej w Gdańsku Wydział Śledczy z dnia 17 października 2013 r. (sygn. Akt [REDAKTOWANE]) o umorzeniu śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego – w sprawie dot. podrobienia w nieustalonym dniu w okresie od 10 do 24 czerwca 2013 r. w nieustalonym miejscu dokumentu w postaci zawiadomienia Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Nauczycieli Akademickich o czynnościach w postępowaniu wyjaśniającym (Pw 1a/2013 UMK w Toruniu) i posłużenia się tym dokumentem jako autentycznym w toku tego postępowania tj. o czyn z art. 270 § 1 kk. -
- składam zażalenie na nin. postępowanie.

Postanowieniu temu zarzucam:

1. Umorzenie śledztwa mimo nie dokonania ekspertyzy pisma dla oceny, czy kwestionowana przez Rzecznika liczba „1” (w dacie planowanej czynności na 14 czerwca) została napisana tym samym środkiem kryjącym,
2. sprzeczność przyjętej podstawy umorzenia z dokonanymi w toku śledztwa ustaleniami

i wnoszę o:

1. uzupełnienie postępowania dowodowego poprzez zarządzenie tej ekspertyzy albo w przypadku nie uwzględnienia tego wniosku wnoszę o:
2. zmianę tej podstawy umorzenia przez przyjęcie, że jest nią „brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia” (art. 17 § 1 pkt 1 kpk).

Sąd Rejonowy
Wydział Karny
Gdańsk-Południe 80-802
ul. 3 Maja 9A

Za pośrednictwem
Prokuratury Okręgowej w
Gdańsku
Wydział Śledczy
ul. Wały Jagiellońskie 36

Uzasadnienie

I. Nie można zgodzić się z prokuratorem, że „w sposób pewny nie można stwierdzić przerobienia daty na dokumencie” (strona 10, wiersz 9 i 10 od góry) – gdy tymczasem kwestię tą mogłaby ewentualnie wyjaśnić ekspertyza oryginału pisma, którym dysponuję T. Justyński; dla oceny czy kwestionowana liczba „1” (w dacie 14) została napisana tym samym środkiem kryjącym. Prokurator przywołuje zeznania Rzecznika, że „jedynie może podejrzewać, że doszło do przerobienia daty na jego piśmie” – a mimo to zajmuje się nie datą ale autentycznością podpisu na wezwaniu. Jeżeli na oryginalnym dokumencie z niekwestionowanym podpisem Rzecznika przerobiono by datę, to byłoby to już przestępstwo z art. 270 § 1 kk. Wyniki wstępnej opinii pismoznawczej dotyczącej analizy tej liczby, opartej na nieoryginalnym dokumencie wezwania a uzyskanej przez Rzecznika zostały przedłożone do akt sprawy.

Wykonanie ekspertyzy oryginalnego dokumentu nie pozwoliłoby też co prawda wskazać na konkretną osobę wchodząca w krąg osób podejrzanych, to jednak umożliwiłoby rozstrzygnięcie czy przerobiono tą datę i czy w efekcie popełniono przestępstwo.

Stąd wnoszę o rozważenie celowości uzupełnienia śledztwa o tą czynność. W przypadku odmowy podnoszę zarzut wadliwej podstawy prawnej umorzenia .

II. Postanowieniem z dnia 17 października br. Prokuratura Okręgowa w Gdańsku umorzyła śledztwo w sprawie o czyn z art. 270 § 1 kk, przyjmując jako podstawę, iż „czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego” (art. 17 § 1 pkt 1 kk).

W uzasadnieniu postanowienia prokurator przyznał między innymi, że:

1. „analiza materiału dowodowego nie pozwala na odtworzenie jednoznacznego przebiegu zdarzenia” (str. 9, wiersz 11 od dołu)
2. „nie można wykluczyć, że (Tomasz Justyński) dokonał jego przerobienia, ale nie można tego też potwierdzić” (str. 9 wiersz 6 i 7 od dołu)
3. „nie można wykluczyć fałszerstwa dokumentu, ale nie można też tego z całą pewnością potwierdzić (str. 10, wiersz 1 i 2 od dołu)

W efekcie kategoryczne przyjęcie jako podstawy umorzenia, że to, co zaistniało czyli stwierdzony, konkretny czyn „nie zawiera znamion czynu zabronionego” jest sprzeczne z ustaleniami śledztwa. Taka bowiem podstawa potwierdzałaby, że prokurator miał pewność opartą na dowodach, że badany czyn zaistniał tylko, że nie nosi znamion czynu zabronionego. W efekcie nie wiadomo co to za czyn, gdy tymczasem prokurator sam przyznaje, że „nie można wykluczyć fałszerstwa dokumentu – tyle, tylko że w ocenie prokuratora „zebrany materiał dowodowy nie pozwala z całą pewnością na takie uznanie”. Wobec takich ustaleń i opinii prokuratora o zebranych materiale jedynie możliwą podstawą umorzenia było przyjęcie „braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia”.

Z tych względów wnoszę jak na wstępie nin. zażalenia.

[Redacted] Bydgoszcz
[Redacted]
[Redacted]

Bogusław Sygit

